

Entretiens de l'innovation Territoriale, Mercredi 30 mai 2018, "Quel manager territorial dans un contexte d'innovation ?"
Atelier N° 2 : L'évaluation des politiques publiques locales : des innovations instrumentales et organisationnelles

Quel modèle d'évaluation des politiques publiques locales ?

Jérôme DUPUIS
Tél. : 06 08 90 01 23
E-mail : jerome.dupuis@univ-lille.fr

INTRODUCTION

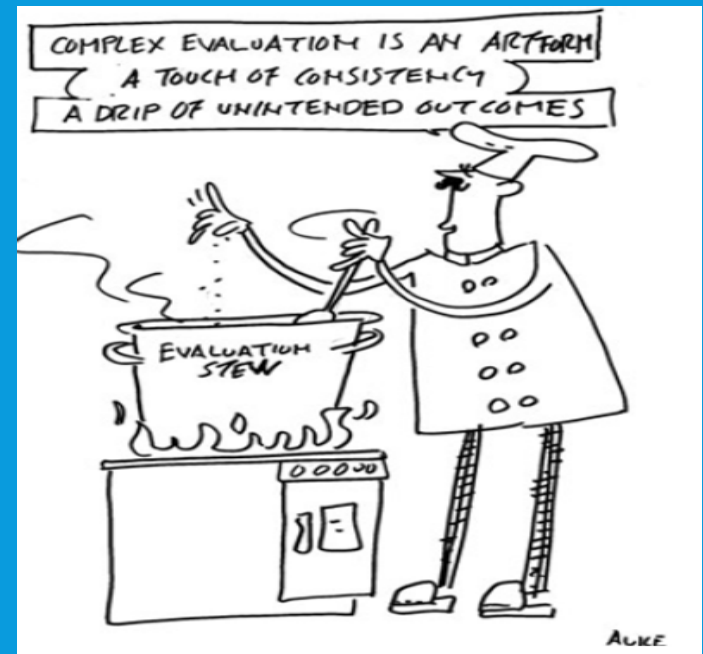
- Des « modèles logiques » d'EPP (mesure et appréciation des *chaines causales stables et identifiables* entre activités, réalisations, résultats voire impacts) [*theory-based evaluation* (Weiss, 1997, 1998), *theory-driven evaluation* (Chen, 1990 ; Donaldson, 2003), *theory-of-action* (Schorr, 1997)...



Source dessin: Centre for Development Innovation

- ... aux « modèles » tenant compte de ***variables causales des effets observés souvent multiples*** mais repérables (interventions compliquées) ; et/ou de ***relations d'effets émergentes et incertaines*** au fur et à mesure de la mise en œuvre des programmes (interventions complexes) [Glouberman, 2001 et Glouberman et Zimmerman, 2002]

Source dessin: Centre for Development Innovation





Peut on imaginer un ou des modèles utiles pour caractériser la réalité des évaluations des politiques publiques ?

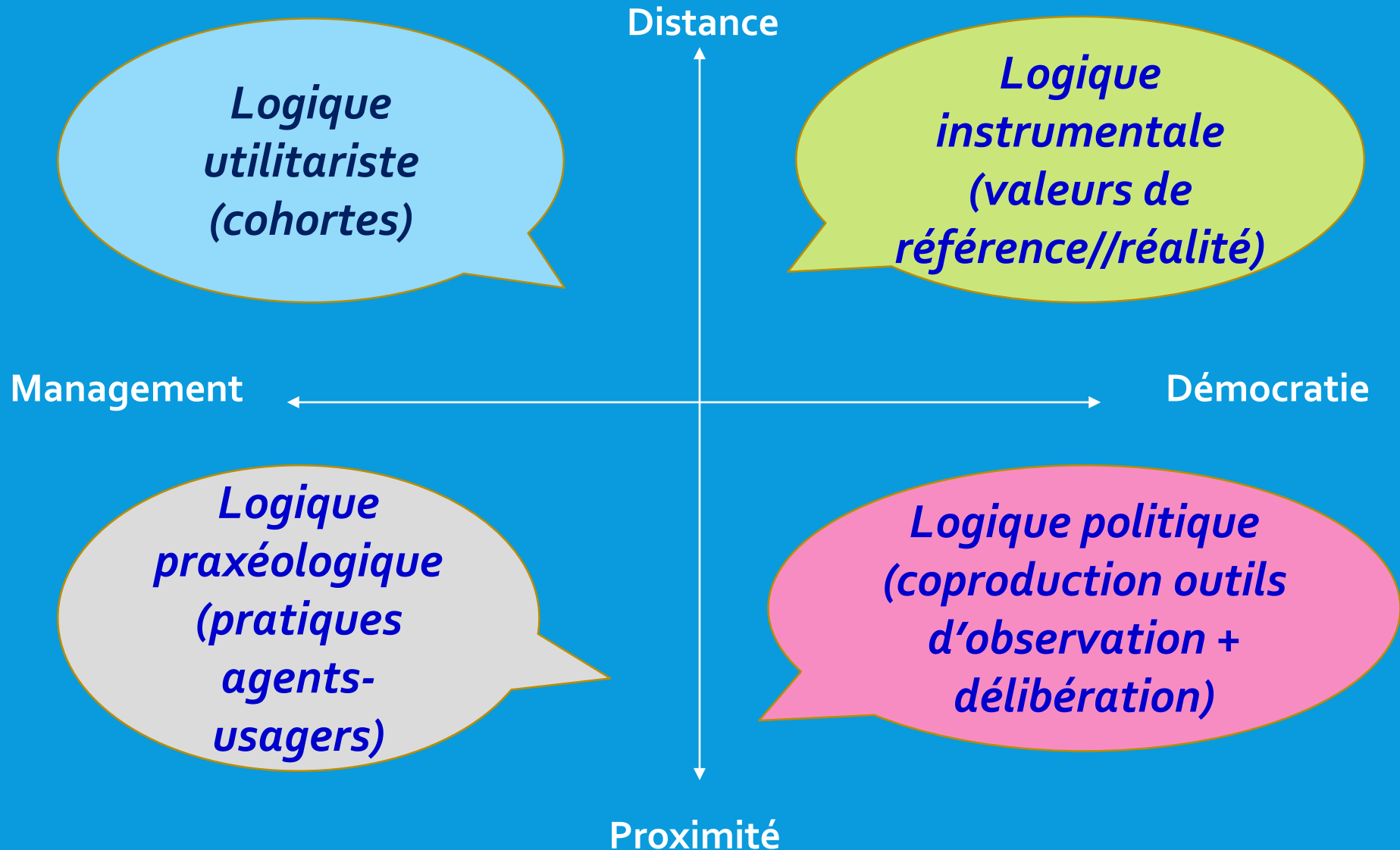
Partir des pratiques évaluatives pour tenter d'examiner les modèles ou typologies d'EPP

I - L'APPROCHE COOPERATIVE DE L'EPP

La pratique, fonction de l'intensité de participation des parties prenantes

- ❑ Le recueil du point de vue des bénéficiaires et non bénéficiaires lors de la phase de collecte de données = l'« *évaluation coproduite* » (Patton, 2008 ; Cousins, 1998)
- ❑ La prise en compte de la pluralité des appréciations tout en restant dans une approche technique externe = l'« *évaluation pluraliste* » (Baron et Monnier, 2003 ; Guba et Lincoln, 1987)
- ❑ Le jugement de valeur sur le programme par l'ensemble des participants à travers une notation = l'« *évaluation émancipatrice* » (Fetterman, 1995).

Les caractéristiques de l'EPP



Les conséquences pour les décideurs

 **Clarifier les imbrications entre politique publique et programme** « systèmes complexes plongés au milieu de systèmes complexes » (Pawson, 2006; Pawson et Tilley, 1997)

 **Spécifier le contexte** (« ensemble de variables modératrices...parties intégrantes des programmes »; Stame, 2004) **et le programme** (Donaldson et al., 2008)

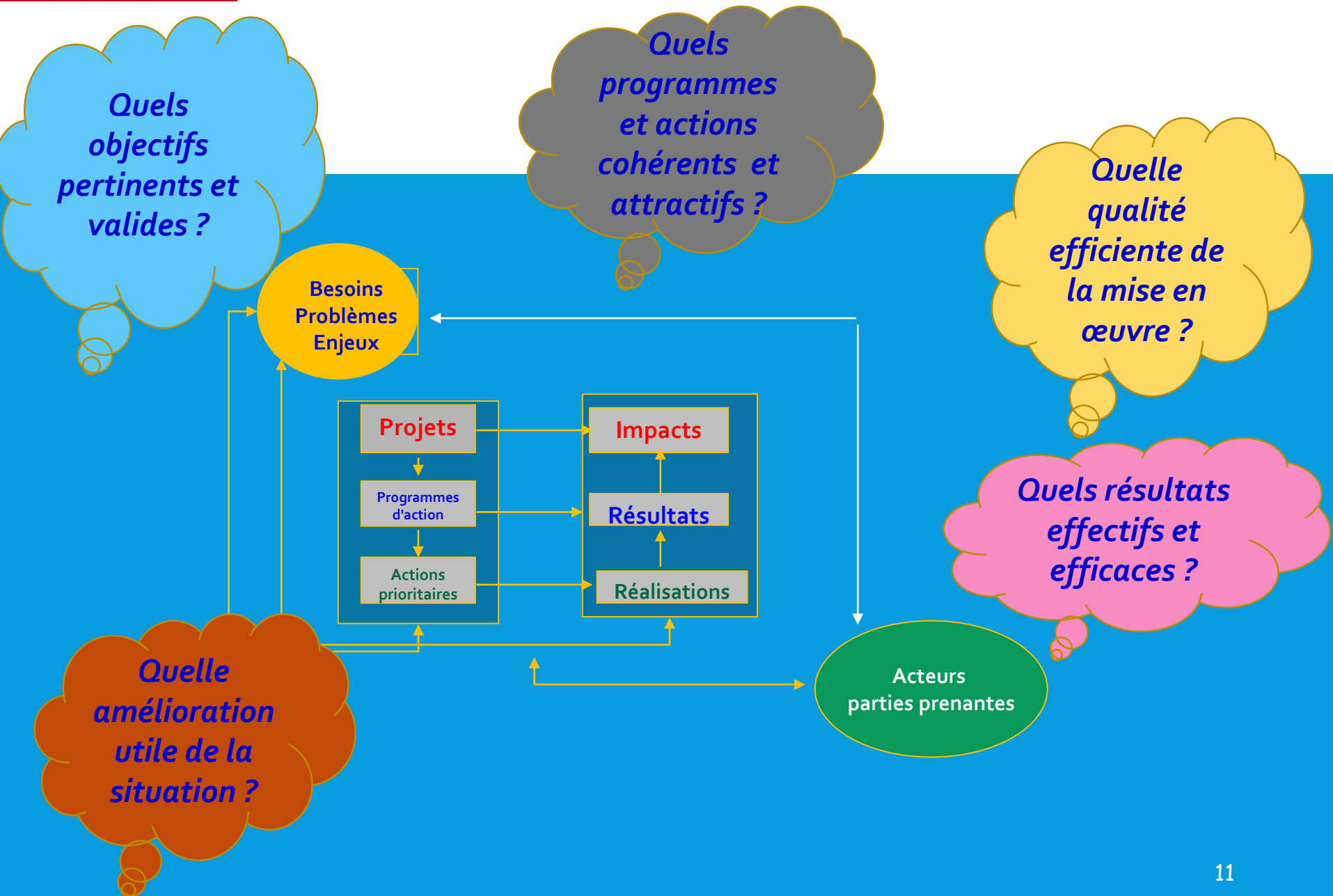
 **Apprécier les allers-retours entre les objectifs et les effets** : approches déductive et/ou inductive (Guba et Lincoln, 1987 ; Scriven, 1991)

II - L'APPROCHE MANAGERIALE DE L'EPP

La pratique, fonction de l'usage de l'EPP (Shula et Cousins, 1997)

- ❑ Les changements induits dans les actions menées et les modalités de déploiement de celles-ci = *l'usage instrumental*
- ❑ Les changements induits dans les composantes de la politique publique étudiée et les finalités qui les sous-tendent = *l'usage conceptuel*
- ❑ Les changements dans la perception ou la prise en considération des situations problématiques ayant donné lieu à intervention publique = *l'usage symbolique*

Les caractéristiques de l'EPP



Les conséquences pour les décideurs

 *Favoriser les ajustements et révisions de politiques publiques sur le plan individuel (pratiques professionnelles)*

 *Favoriser les ajustements et révisions de politiques publiques sur le plan interpersonnel (modes de collaboration et de mise en synergie)*

 *Favoriser les ajustements et révisions de politiques publiques sur le plan collectif (poursuite, arrêt, suspension ou changement du ou des programmes d'actions).*

III - L'APPROCHE POLITICO-STRATEGIQUE DE L'EPP

La pratique, fonction du regard porté sur la création de valeur générée pour et par le public

- **La clarification et l'énonciation des processus** pour comparer par rapport à une référence de stratégie d'action (« *où en sommes-nous, qu'est que nous souhaiterions voir se dérouler.. ?* ») = *les leviers d'action générateurs de valeur*
- **La spécification partagée des résultats attendus puis obtenus en termes de valeurs** pour nourrir le débat politique et stratégique sur le sens, la raison d'être de l'action = *les preuves de la création de valeur*

Les caractéristiques de l'EPP

Valeurs	Éléments tangibles
Le service rendu aux usagers	Capacité à répondre aux exigences attendues et aux attributs accordés par les bénéficiaires
La valeur économique	Capacité à créer-conforter-modifier les activités économiques , les emplois, les compétences et savoir faire
La valeur sociale	Capacité à préserver-valoriser le territoire de vie, ses qualités de cohésion et de lien social
La valeur environnementale et paysagère	Capacité à restaurer-protéger-améliorer l'intégrité et l'identité des paysages, les équilibres environnementaux, la disponibilité durable des ressources naturelles
La valeur territoriale	Capacité à dynamiser la renommée , à permettre la diversité des usages, à assurer des modes de gouvernance et de régulation adaptés

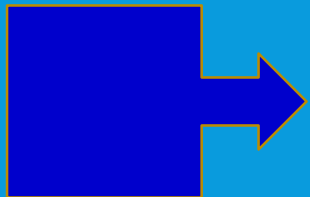
Les conséquences pour les décideurs



Prendre la mesure des activités et actions ayant fait leur preuve (l'exploitation)



Définir les activités et actions susceptibles d'être mises au banc d'essai (l'exploration)



*Vers « l'évaluation évolutive »
(Gamble, 2008 ; Patton, 2010)*

Source dessin: Centre for Development Innovation



CONCLUSION

Dépasser les distinctions traditionnellement faites pour aborder l'évaluation des politiques publiques:

- *Celle entre disciplines mobilisées*
- *Celle entre finalités privilégiées*
- *Celle entre étapes du « cycle » des programmes d'action*

**Co-construire un projet évaluatif en
assemblant plusieurs registres évoqués
= passerelles entre « modèles »**

CONCLUSION

Mais difficulté à identifier clairement résultats et impacts car :

- *Gouvernances multi-échelles et multi-acteurs*
- *Adaptations dispositifs // incertitudes des conditions socio-économiques*
- *Volonté d'activer capacité d'innovation des coproducteurs de l'action publique*

Penser l'évaluation comme levier de nature
à « saisir la dynamique du système, les
interdépendances et les interconnexions
émergentes » (Gamble, 2008)

Source dessin: Centre for Development
Innovation

